



VÁSÁROSNAMENY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

4800 Vásárosnamény, Tamási Áron út 1.

Ügyiratszám (ÉTDR azonosító): 201400048832
Iratazonosító: IR-000490208/2014
Iktatószám: 6479-19/2014
Ügyintéző: Filep István
Elérhetősége: +3645470164, filep@vasarosnameny.hu

Tárgy: Építési engedélyezési eljárás (általános) - Beregsurány

Édesség-előállító üzem építése.

4933 Beregsurány, hrsz.: 0193/29

Építési engedély.

HATÁROZAT

A FRUITBONBON Kft. (1136 Budapest, Hollán Ernő u. 27-29. sz.) meghatalmazottjának Varga Attila (4400 Nyíregyháza, Ér u. 32. 3/7. sz. alatti lakos) **kérelmének helyt adok, és egyben engedélyt adok arra, hogy a** hatóságom által elbírált és jóváhagyott műszaki tervek alapján a határozatban foglalt kikötések betartásával, **két ütemben, édesség előállító üzemet építsen.**

Az építési munka végzésének helye: 4933 Beregsurány, 0193/29. helyrajzi számú kivett külterületi ingatlan. (Az ingatlanról az eljárás során az E-ON Zrt. javára feljegyzett vezetékjog törlésre került.)

Az építési munka végzésének helye szerinti ingatlan 1/2 – 1/2 arányú tulajdonosai:

Derkács István Ukrajna 90400 Huszt, Csertezs u. 137. sz.

Galambitsa Iván Ukrajna, 90500 Técső, Szuvorov u. 19. sz.

Tervezők:

- Vass László 4931 Tarpa, Rákóczi u. 19. sz.
É-15-0122 (építész tervező)
- Ungvári Albert 4400 Nyíregyháza, Ószőlő u. 135. sz.
GT-T-15-0037 (geotechn. terv.)
- Hollik Ferenc 4400 Nyíregyháza, Kürt u. 6. sz.
GT-15-0144 (gépész terv.)
- Lipcsei Ágnes 4400 Nyíregyháza, Szent István u. 3. sz.
K-1-15-0299/10-15 (táj és kertépítész)
- Verba József 4400 Nyíregyháza, Selyem u. 40. sz.
V-T, NS-T150076 (villamos terv.)
- Farkas Gábor 4400 Nyíregyháza, Hajdú u. 18. sz.
I-113/2008 (tűzvédelmi terv.)
- Nagy Zoltán 4431 Nyíregyháza - Sóstófürdő Szivárvány u. 40. sz.

KÉ-15-0153 (közl. terv.)
- Rudolf Róbert 4465 Rakamaz, Hunyadi u. 45. sz.
T-T-15-0575 (tartószerk. terv.)

Az édesség előállító üzem két ütemben épül I. ütemben az irodaház és kiszolgáló épület, a II. ütemben pedig a porta, a gyártócsarnok (üzemcsarnok), pihenőházak, és a hozzájuk kapcsolódó tűzvíztározó. Az épületek szabadonálló módon kerülnek elhelyezésre, az iroda és kiszolgáló épület, valamint a gyártócsarnok földszint + egy emeletes magastetős, a porta és a pihenő házak pedig földszintes kivitelben készülnek.

Ütemezés és épület fajtánként az alábbi összesített alapterület létesül:

I. ütem (iroda és kiszolgáló épület):

Földszint: összesen: 259,57 m²

Emelet: összesen: 300,82 m²

II. ütem (üzemcsarnok):

Földszint: összesen: 2635,55 m²

Emelet: összesen: 590,77 m²

II. ütem (portaépület):

Földszint: összesen: 23,80 m²

II. ütem (pihenőházak 4 darab):

Földszint: összesen: 4 x 41,86 m²

II. ütem (nyílt tűzvíz tározó) E-09 számú terv szerint.

Az építési engedély megadása ellen Beregsurány Község Polgármestere a 2014. 05. 12.-én kelt nyilatkozatával kifogást nem emelt.

Az engedély megadásának egyéb feltételei:

- 1) Helyszíni szemle során megállapítottam, hogy az építési engedéllyel érintett ingatlanon, vagy környékén nincs olyan ingatlan, amelynek kártalanítási igény nélküli átalakítása, vagy lebontása az építési engedély megadásának feltételét képezné.
- 2) Az építménybe építési terméket, berendezést, szerkezetet beépíteni csak annak megfelelőség-igazolása mellett lehet.
- 3) Az érdekeltek a külön jogszabályi rendelkezések szerint kötelesek túrni a jogerős és végrehajtható építési engedélynek megfelelő építési munkák végzését.
- 4) Az építési munka végzésével kapcsolatosan esetlegesen szükségessé váló közterület használatának az engedélyezését, illetve fákivágást a helyi Önkormányzattól meg kell kérni.
- 5) **Az engedélyezett épületek jellege, mérete és teherhordó szerkezeteinek fesztávja miatt építtetőnek - az építőipari kiviteli tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdésében előírt - kivitelezési dokumentációt kell készíttetni. (teljeskörű)**
- 6) Az építési munka végzése során biztosítani kell, hogy a keletkező környezetterhelési igénybevétel a külön jogszabályban meghatározott és megengedett határértéken belül maradjon.
- 7) Az épület csapadékvíz elvezetését és a parkírozást a saját ingatlanon kell megoldani.
- 8) Engedélyesek, ha az ingatlanuk előtt húzódó közműveket, burkolt közterületet megrongál, azt saját költségen kötelesek az eredeti állapotnak megfelelően helyreállítani. A használatbavételi engedély kiadását a helyreállítástól teszem függővé.

- 9) Építető felelős azért, hogy az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatához szükséges járulékos létesítmények, tereprendezési, fásítási, parkosítási munkálatok az építménnyel együtt valósuljanak meg.
- 10) Építkezőnek és kivitelezőnek az építési tevékenység során keletkezett építési hulladékot, maradék építőanyagot és építési segédeszközöket el kell szállítania, a környezetet és a terep felszínét az eredeti, illetve az engedélyezett állapotban kell átadnia, a környezetben okozott károkat meg kell szüntetnie a munkálatok befejezését követő 30 napon belül.
- 11) Az építés idejére a jogerős és végrehajtható építési engedélyt és a hozzá tartozó jóváhagyott tervdokumentációt, valamint a kötelezően előírt kivitelezési (megvalósulási) terveket az építési naplóval együtt a helyszínen kell tartani.
- 12) Minden építésügyi hatósági engedélyhez, vagy bejelentéshez kötött, valamint a Kbt. hatálya alá tartozó építőipari kivitelezési tevékenység végzéséről építési naplót kell vezetni.
- 13) Amennyiben építető az építőipari tevékenység kivitelezéséről szóló Korm. rendeletben meghatározottak szerint végzi az építőipari kivitelezési tevékenységet, úgy a Korm. rendelet 17. §-a szerint köteles eljárni. A Kbt. szerinti közösségi értékhatárt meghaladó építőipari kivitelezési tevékenység az építőipari fedezetkezelés szabályai alá tartozik.
- 14) Az építésügyi hatóság engedélye egyben - az engedélybe foglalt szakhatósági előírások vonatkozásában - szakhatósági engedély is, amely azonban nem mentesíti, engedélyest a külön jogszabályi rendelkezések szerint szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.
- 15) Az építési engedélyt az építető jogutódja is felhasználhatja, köteles azonban a jogutódlás tényét - annak megfelelő igazolása mellett az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban:Elj.r.)53. §-a szerint- hivatalomhoz előzetesen írásban bejelenteni.
- 16) Építésügyi bírsággal kell sújtani azt az építetőt, aki az engedélyhez kötött építési munkát engedély nélkül, vagy az engedélytől eltérő módon végeztet, illetve végez.
- 17) Az építési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított **három évig hatályos**, kivéve, ha a hatályossága alatt az építető kezdeményezte a hosszabbítást és az építési engedélyhatályát az építésügyi hatóság meghosszabbította, vagy az építési tevékenységet a hatályosság alatt (az építési napló megnyitásával igazoltan) megkezdték és az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá válik.

Hatóságom megkeresésére a szakhatóságok: a **FETI-KTF 8532-10/2014. sz.**, a **Sz-Sz-B. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatósága a 3070-6/2014 sz.**, a **Közlekedési Felügyelőség az SZ-T-004/01142-1/2014 sz.**, a **JNI az SZ-12R/083/01175-2/2014 sz.**, az **Sz-Sz-B. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Fehérgyarmati Katasztrófavédelmi Kirendeltsége: 434-2/2014/FGY.HO. sz.**, a **Debreceni Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága a HBS/01/03978-03/2014/MU sz.** és az **Élelmiszerlánc - Biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság az SZ-I-001/02145-2/2014. számú állásfoglalásait** az alábbi kikötések előírásai mellett adták meg:

FETI-KTF:

„A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (továbbiakban felügyelőség) a rendelkezésére álló dokumentáció és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló **314/2005. (XII. 25.)** Korm. rendelet /továbbiakban: Khvr./ 13. számú melléklete szerinti, kitöltött „Adatlap” alapján megállapította, hogy tevékenység következtében jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.

I.

A felügyelőség a FRUITBONBON Kft. (1136 Budapest, Hollán Ernő u. 27-29. megbízásából eljáró

Varga Attila (4400 Nyíregyháza, Er u. 32. sz. 3/7.) kérelmére,
a Beregsurány, 0193/29 hrsz.-ú ingatlanon két ütemben építendő édesség előállító üzem (I. ütem: Irodaház, II. ütem: porta, üzemcsarnok, pihenőházak) **építési engedélyezési eljárásához az alábbi feltétellel**

h o z z á j á r u l :

Földtani közeg védelme:

- A tervezett létesítmény kivitelezését úgy kell végezni, hogy környezetszennyezés, talajszennyezés ne következhesen be.
- A kivitelezési munkák befejezése után a munkaterületet az esetleges szennyeződésektől meg kell tisztítani.

Tájvédelem:

- Tájvédelmi dokumentációban meghatározott növénytelepítést a használatbavételi eljárásig el kell végezni!

II.

A felügyelőség vízvédelmi szakhatósági jogkörben az eljárást

megszünteti.

Az ügyfél a szakhatósági állásfoglalás igazgatási szolgáltatási díját megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Jelen szakhatósági állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A felügyelőség szakhatósági állásfoglalása elleni jogorvoslat igazgatási szolgáltatási díja jelen szakhatósági állásfoglalásért fizetett összevont díj 147.000,-Ft 50 %-a, azaz 73.500,-Ft, melyet fellebbezés esetén a Vásárosnamény Város Önkormányzat (4800 Vásárosnamény, Tamási Áron út 1.) számlájára kell a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg megfizetni.”

Sz-Sz-B. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatósága:

„Tisztelt Cím fenti hivatkozási számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatóságtól (továbbiakban: Területi Vízügyi Hatóság) a **FRUITBONBON Kft.** (1136 Budapest, Hollán Ernő u. 2 7-29.) által kezdeményezett a **Beregsurány, 0193/29 hrsz.-ú ingatlanon két ütemben építendő édesség előállító üzem** (I. ütem irodaház, II. ütem porta, üzemcsarnok, pihenőházak) **építési engedély kiadása tárgyában.**

A Területi Vízügyi Hatóság a tervezett tevékenység engedélyezéséhez a jogelődje a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Hatóság által kiadott 3070-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalását visszavonja és ezzel egyidejűleg a tervezett tevékenység engedélyezéséhez az alábbi feltételekkel járul hozzá:

- A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a telephelyi létesítmények használatánál, a tevékenység végzésénél a felszín alatti vizek védelmének szabályairól szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
- A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség

romlást.

- A tervezett tűzvíz tározó, valamint a parkolók csapadékvíz elvezetésének megvalósítása vízjogi engedélyköteles, kivitelezése csak érvényes vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg.

A vízjogi létesítési engedélyes tervdokumentációt csak vízállásellenes vezető tervezői jogosultsággal rendelkező tervező készítheti.

- Amennyiben az üzem vízellátását saját mélyfúrású kútból kívánja a beruházó kielégíteni, úgy a telephely vízellátását biztosító mélyfúrású kút és vízellátó rendszer megvalósítása vízjogi létesítési engedély-köteles.

- Felhívom a beruházó figyelmét, amennyiben az üzemben technológiai szennyvíz is képződik, úgy annak elvezetése-kezelése vízjogi engedély-köteles.

A vízjogi létesítési engedélyes kérelmet és tervdokumentációt az **1995. évi LVII. törvényben, a 72/1996.(V. 22.) Kormányrendeletben**, valamint a **18/1996.(VI. 13.) KHVM** rendeletben és az ügyben érintett szakhatóságok előírásaiban foglaltak figyelembe vételével kell elkészíteni és engedélyezésre hatóságomhoz benyújtani.

Felhívjuk az építető figyelmét, hogy a létesítmény használatbavételéhez hatóságom csak a vízi létesítmények vízjogi üzemeltetési engedélyének kiadása után járul hozzá.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Közlekedési Felügyelőség:

„Vásárosnamény Város Jegyzője mint I. fokú építésügyi hatóság megkeresésére a Fruitbonbon Kft. (1136 Budapest, Hollán Ernő u. 27.-29.) beruházásában a Beregsurány, 0193/29 hrsz.-ú ingatlanon édesség előállító üzem épület építési engedélyezéséhez közlekedési szempontból

- a Nagy Zoltán tervező által 2014. április hónapban készített közlekedési tervdokumentáció,
- a Herka Istvánné által kiadott 2014. augusztus 07-én kelt közútkezelői nyilatkozat, valamint
- Beregsurány Község Önkormányzata 780-2/2014. számú közútkezelői nyilatkozata alapján, a következő feltételek betartása mellett az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

Tárgyi építési engedély kiadásához hozzájárulok.

1. A tervezett létesítményhez az úti érdekek és a közúti közlekedés biztonsága követelményeinek érvényre juttatása érdekében az OTEK 4. sz. melléklete alapján szükséges parkolókat és egyéb közlekedési létesítményeket a Nagy Zoltán tervező által 2014. április hónapban készített közlekedési tervdokumentáció alapján ki kell alakítani. Az ingatlan bejáratánál a várakozóhelyeket jelző KRESZ 110. ábraszámú táblát el kell helyezni.

2. A parkolók közül legalább 1 db-ot mozgásukban korlátozottak részére kell kialakítani minimum 3,50 m szélességgel. A parkolóhelyet kérjük a KRESZ 115. vagy 115/a. ábra szerinti jelzőtáblával jelezni.

3. A 10 gépjárműnél nagyobb befogadóképességű felszíni várakozó-(parkoló) helyet fásítani kell. A fásítást minden megkezdett 6 db várakozó-(parkoló) hely után 1 db, nagy lombkoronát növelő, környezettűrő, túlkoros lombos fa telepítésével kell megoldani.

4. A kerítéssel, kapuval elzárt területen belüli közlekedési létesítmények kiépítése nem építési engedélyköteles, azonban a kivitelezés során a kötelezően alkalmazandó szabványok, műszaki és munkavédelmi előírások betartandók.

5. Az ingatlan csatlakozás kiépítése során az esésviszonyokat oly módon kell kialakítani, hogy a csatlakozás burkolatáról összegyűlő csapadékvíz ne folyjon a közút, illetve a szomszédos ingatlan területére.

6. Az ingatlan megközelítésére szolgáló bejárókat a közút kezelőjének hozzájárulásával az ÚT 2-1.115. sz. műszaki előírás figyelembe vételével kell kialakítani.

7. Közutat érintő munkavégzésre csak a közútkezelő előzetes hozzájárulása alapján kerülhet sor. Az építési munkát a gyalogos- és közúti forgalom fenntartása mellett kell végezni.

8. Az útsatlakozás forgalmi rendjét a közút mindenkori forgalmi rendje határozza meg. Amennyiben a

tervezett létesítmény működése a közúti forgalmat akadályozza, úgy a közút kezelője a forgalmi rend módosítását kezdeményezheti.

Az építető köteles gondoskodni arról, hogy a közúton, a kivitelezés során bekövetkező sárfelhordás, egyéb burkolatszennyezés eltávolításáról a kivitelező haladéktalanul gondoskodjon.

A kivitelezés során megrongálódó burkolatokat, és a közutak területéhez tartozó földrészeket keletkező rongálódásokat az építető köteles az eredeti állapotnak megfelelően helyre állítani.

9. A közút területe parkolásra, rakodásra nem használható, azt ingatlanon belül kell megoldani.

10. Az édesség előállító üzem működéséhez Szükséges közlekedési létesítmények karbantartásáról, tisztántartásáról, téli hónapokban síkosság elleni védekezéséről az engedélyes, illetve mindenkor jogutódja saját költségén köteles gondoskodni.

A létesítmény használatbavételi engedélye megadásához való hozzájárulásunk feltétele a közlekedési létesítmények terv szerinti, a szakhatósági állásfoglalásban foglaltak figyelembe vételével szilárd burkolattal történő kiépítése.

Hozzájárulásunk csak a tárgyi engedélyeztetési eljárásra vonatkozik.

A szakhatósági hozzájárulásunk nem jogosít idegen terület igénybevételére, és nem mentesíti az építetőt, az építéshez szükséges egyéb engedélyek, szakhatósági hozzájárulások beszerzésének kötelezettsége alól. Állásfoglalásom ellen Önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

JNI:

„A FRUITBONBON Kft. (1136 Budapest, Hollán Ernő u. 27-29. sz.) meghatalmazottja Varga Attila (4400 Nyíregyháza, Ér u. 32. 3/7. sz.) a 4933 Beregsurány, 0193/29 hrsz.-ú ingatlanon a Vásárosnaményi Város Önkormányzat Jegyzője (4800 Vásárosnamény, Tamási Á. út 1. sz.) megkeresése alapján a Szabolcs- Szatmár - Bereg Megyei Kormányhivatal Vásárosnaményi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete a két ütemben építendő édesség előállító üzemre vonatkozó ügyben az építmény építési engedélyezéséhez szakhatósági hatáskörében hozzájárul, ha gravitációs szellőzőkürtöt vagy gravitációs szellőzőcsatornát biztosít a természetes szellőzés nélküli helyiségekben.

E szakhatósági állásfoglalás ellen jogorvoslatnak nincs helye, az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. A szakhatósági állásfoglalás megadása a jogszabály által meghatározott határidőn belül történt, így igazgatási szolgáltatási díj visszafizetésére okot adó körülmény nem áll fenn.”

Katasztrófavédelmi Igazgatóság Fehérgyarmati Kirendeltsége:

„Vásárosnamény Város Önkormányzat Jegyzője (4800. Vásárosnamény, Tamási Á. u. 1. sz.) megkeresése alapján Fruitbonbon Kft. (1136. Budapest, Hollán Ernő u. 27-29. sz.) kérelmére a 4933. Beregsurány, 0139/29. hrsz. alatti ingatlanon Édesség előállító üzem építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi

feltételekkel járulok hozzá:

1. A „C” tűzvesélyességi osztályba tartozó irattári helyiség, valamint a tetőtér használaton kívüli részébe Vezető ajtaját legalább D El 30 minősítésűen kell kialakítani.
 2. A teherhordó acélszerkezeteket, valamint az acéllépcsőt az előírt 30 perces tűzállósági határérték követelmény biztosítása érdekében tűzvédő kezeléssel kell ellátni. A kezeléseket, hitelt érdemlő módon kell igazolni.
 3. Az épületben a kijárati ajtókat, valamint a menekülési útvonalat, azok teljes hosszán világító biztonsági jelzésekkel meg kell jelölni oly módon, hogy a helyiség bármely pontján minden esetben legalább egy menekülési útvonaljelző biztonsági jel látható legyen.
- Tárgyi épület és a szomszédos épületek tűztávolságát minimálisan 13 méterben határozom meg. A

28/2011. (IX. 6.) BM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat (OTSZ) XXVII. fejezet Tűztávolság alapján a vonulási távolság (22 km), mint rontó tényező figyelembevételével határoztam meg. Javító tényezőként a tetőszerkezet anyagát (acél), az elsődleges épületszerkezetek tűzállósági fokozatát (III.), valamint a tűzveszélyességi osztályba sorolást („D”) vettem figyelembe. Így az előírt 8-25 méter közötti tűztávolsági értéket figyelembe véve a ténylegesen szükséges távolságot a két érték számtani közepének szorzata alapján 13 méterben határozom meg.

Az OTSZ alapján:

Az épület építészeti tulajdonságai:

1. építmény (homlokzat) magassága: 1,0
2. szembenálló homlokzatok anyaga tagoltsága, nyílások felületaránya: 1,0
3. tetőszerkezet anyaga: 0,9
4. homlokzatra nyíló helyiségek funkciója: 1,0
5. szomszédos épület kialakítása, funkciója: 1,0
6. az épület befogadó képessége: 1,0

Az épület tűzvédelmi tulajdonságai:

7. beépített tűzvédelmi berendezések kialakításának módja, korszerűsége: 0,0
8. elsődleges épületszerkezetek tűzállósági fokozata: 0,9
9. tűzveszélyességi osztályba sorolás: 0,9
10. rendeltetés: 1,0
11. vonulási távolság: 1,1
12. oltóvíz ellátottság (külső, belső): 1,0
13. az elsődlegesen kikerkező tűzoltóság technikája: 1,0
14. tűzterhelés: 1,0
15. tűzjelzés módja: 1,0

Egyéb körülmények

16. jellemző meteorológiai körülmények (szél, stb.): 1,0

Minimális tűztávolság: 8 m

Maximális tűztávolság: 25 m

A ténylegesen szükséges tűztávolság a két érték számtani közepének szorzata alapján meghatározva:

$((5+25\text{m})/2) \times 0,9 \times 0,9 \times 0,9 \times 1,1 = 13,23 \text{ m}$ (kerekítve 13 m).

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”

Debreceni Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága:

„Varga Attila meghatalmazott útján a FRUITBONBON Kft. (1136 Budapest, Hollán Ernő u. 27-29.) részére a Beregsurány, 0193/29 hrsz. alatti két ütemben építendő édesség előállító üzemre vonatkozóan I. ütem irodaház, II. ütem porta, üzemcsarnok, pihenőházak építési engedélyezéséhez a benyújtott tervdokumentációk alapján

HOZZÁJÁRULOK

az alábbi feltételekkel:

- A gáz csatlakozóvezetékekre, a felhasználói berendezésekre, a telephelyi vezetékekre vonatkozó műszaki biztonsági előírásokról és az ezekkel összefüggő hatósági feladatokról szóló 11/2013. (II.21.) NGM rendelet hatálya alá tartozó 70 kW együttes hőterhelést meghaladó gázfelhasználó technológia használatbavételének jóváhagyását az üzembe helyezést követően Hatóságunktól kell kérelmezni.
- A nyomástartó és töltőlétesítmények műszaki-biztonsági hatósági felügyeletéről szóló 63/2004. (IV. 27.) OKM rendelet hatálya alá tartozó nyomástartó berendezések létesítési és használatbavételi engedélyét külön eljárásban kell megkérni Hatóságunktól.
- Az éghető folyadékok és olvadékok tárolótartályairól szóló 11/1994. (III. 25.) IKM rendelet hatálya alá tartozó tároló tartályok, tartálycsoportok létesítését és használatbavételét külön eljárásban kell

kezdemenyezni Hatóságunknál.

- Amennyiben a kivitelezés során 50 kVA beépített összteljesítményű és 0,4kV vagy nagyobb feszültségű villamos berendezés, rendszer kerül beépítésre, úgy használatbavételi eljárás során hatóságunk villamos biztonságtechnikai ellenőrzést folytat le, a 20/2010. (XII. 31.) NGM rendeletben meghatározott díj ellenében.

- Amennyiben a műszaki biztonsági hatóságok műszaki biztonsági tevékenységének és a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal piacfelügyeleti eljárásának részletes szabályairól szóló 321/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 1.§ (2) bekezdése szerint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóság hatáskörébe tartozó engedélyköteles berendezés az építés során telepítésre kerül, annak engedélyezési eljárásait a Hatóságunknál kell kezdeményezni.

A használatbavételi engedélyezési eljárás során hatóságunk a jogszabályokban előírt dokumentációk, jegyzőkönyvek meglétét a hatáskörébe tartozó berendezések tekintetében ellenőrizni fogja.

A jelen állásfoglalásban leírtak nem mentesítik a beruházót az egyéb jogszabályokban előírtak teljesítése, illetve a nem teljesítésből esetlegesen származó jogkövetkezmények alól.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

Élelmiszerlánc-Biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság:

„A Fruitbonbon Kft (1136 Budapest, Hollán Ernő u. 27-29. sz.) által 4933 Beregsurány, 0193/29 hrsz.-ú ingatlanon két ütemben építendő édesség előállító üzem építési engedélyének kiadásához — a megküldött tervdokumentáció szerinti kialakításban,

élelmiszerhygiéniai szempontból, az alábbi kikötéssel hozzájárulok:

- az ivóvíz minőségét tanúsító, 30 napnál nem régebbi vízvizsgálati eredményt a használatbavételi engedély kiadása előtt az ÉTDR rendszeren keresztül Igazgatóságunknak be kell nyújtani.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, csak az eljárásban hozott érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

Az ügyben a beadványi illetéken (és a lerótt szakhatósági igazgatási szolgáltatási díjon) felül eljárási költség nem keletkezett, ezért annak mértékéről és viseléséről külön nem rendelkezem.

Határozatom ellen a kézhezvételtől számított **15 napon** belül a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi És Örökségvédelmi Hivatalához** címzett, de a Vásárosnaményi Közös Önkormányzati Hivatalnál 2 pld. –ban benyújtandó, 30.000.- Ft értékű illetékbélyeggel, illetve részletes indoklással ellátott fellebbezéssel lehet élni. A jogorvoslati eljárásban a fellebbezési illetékekkel egyidejűleg az alapeljárásban esetlegesen résztvevő szakhatóságok részére is be kell fizetni a jogszabályban előírt igazgatási-szolgáltatási díjat. A döntés ellen elektronikus úton fellebbezni az ÉTDR felületén lehet. Az eljárás jelenlegi szakaszában már csak az olyan ügyfél élhet jogorvoslattal, aki az I. fokú eljárásban nyilatkozatot tett, vagy kérelmet nyújtott be.

I n d o k o l á s

A FRUITBONBON Kft. (1136 Budapest, Hollán Ernő u. 27.-29. sz.) meghatalmazottja Varga Attila (4400 Nyíregyháza, Ér u. 32. 3/7. sz. alatti lakos) által benyújtott Beregsurány, 0193/29 hrsz.-ú **külterületi ingatlant érintően, két ütemben, édesség előállító üzem építési engedélyezését kérte, a hatóságomnál 2014. 07. 21-én iktatott kérelmében** elektronikus úton.

Kérelméhez csatolta az illetéktörvényben meghatározott értékű illetékbélyeget, az építészeti tervdokumentációt, a tűzvédelmi műszaki leírást, a statikai számítást, a szakági tervezők által készített

tervdokumentációkat, a meghatalmazást, a statisztikai adatlapot, a 90 napnál nem régebbi térképmásolatot, talajvizsgálati jelentést, a Magyar Közút Nonprofit Zrt-vel 2014. 04. 29.-én felvett egyeztetési jegyzőkönyvet, a telek használatára vonatkozó szerződést.

Hiánypótlási felhívásomra csatolta a szakhatósági megkeresésekhez szükséges igazgatási-szolgáltatási díj befizetéséről szóló bizonylatokat, az útkezelői hozzájárulást, az aláírási címpéldányt, a cégkivonatot, a meghatalmazás eredeti példányát, az átjárásra vonatkozó hozzájáruló nyilatkozatot, illetve a nyílt tűzvíz tározó részletrajzát és illetékét.

Hatóságom megkeresésére a szakhatóságok állásfoglalásaikat az alábbiakkal indokolták:

FETI-KTF:

” Vásárosnamény Város Önkormányzat Jegyzője (4800 Vásárosnamény, Tamási Áron út 1) 2014. augusztus 6-án a **4933 Beregsurány, 0193/29 hrsz-ú ingatlanon két ütemben építendő édesség előállító üzem** építési engedélyéhez szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a **Felügyelőséghez**.

A FRUITBONBON Kft. (1136 Budapest, Hollán Ernő u. 27-29.) a Beregsurány, 0193/29 hrsz.-ú ingatlanon két ütemben édesség előállító üzem megvalósítását tervezi. Az ingatlan infrastruktúrával jelenleg nem rendelkezik, közműellátottsága nem megoldott. A tervezett édesség előállító üzem bruttó alapterülete: 3 183,12 m².

Tervezett nettó alapterületek:

I. ütem : 259,57 m²

II. ütem : 2635,55 m²

Összesen : 2895,12 m²

A Beregsurány település érvényes szabályozási terve szerint a terület besorolása: ipari jellegű gazdasági terület (GIP), azon belül: egyéb iparterület.

Az Építész tervező (Vass László — E-15-0122) H0 1 jelű építési tervdokumentációja az adminisztráció és üzlet, valamint a gyártócsarnok megvalósítása mellett az alábbi beépítéseket is tartalmazza:

- kamion sofőrpihenő (4 x 48,23 m² = 192,92 m²)

- teherporta (26,46 m²)

Közlekedési létesítmények:

- vásárlói és üzleti parkoló (59 szgk. fh. —2021 m², ebből 1616 m² a 0193/29 hrsz.-ú területen, 405 m² a 0193/30 hrsz.-ú területen)

- kamionparkoló (8 fb. — 1976 m²)

- egyéb feltáró út (2793 m², ebből 2406 m² a 0193/29 hrsz.-ú területen. 387 m² a 0193/30 hrsz.-ú területen)

Egyéb műtárgyak:

- zárt szennyvíztároló 60 cm földtakarással (64 m²)

- nyílt tűzvíztároló (1500 m²)

- kút és gépészete

Egyéb beépítésre szánt terület:

- építési tartalékterület (815 m²)

Khvr. 2/A. § (1) bekezdése alapján a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, kormányrendeletben meghatározott esetekben a felügyelőség — a környezethasználó által benyújtott, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján — előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül, más hatósági, szakhatósági eljárásban az 5. számú mellékletben foglaltak

szerint vizsgálja, hogy a tevékenység következtében jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 14.10. pontjában meghatározott „édességgyártó üzem 10 ezer t/év késztermék előállítás alatt” tevékenységek esetén szükséges a környezeti hatások jelentőségének vizsgálata. A FRUITBONBON Kft. (1136 Budapest, Hollán Ernő u. 27-29.) benyújtotta a felügyelőségre a Khvr. 13. sz. mellékletében foglalt adatlapot.

A megkeresés, és az engedélyes tervdokumentáció, valamint a Khvr. 13. számú melléklet alapján benyújtott Adatlap megállapításait figyelembe véve a beruházás várható környezeti hatásait a felügyelőség az alábbiak szerint értékeli:

- A tervezéssel érintett helyszín — Beregsurány, hrsz. 0193/29 - Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében fekszik, Nyíregyházától mintegy 70 km távolságra, észak-keletre.
- Az ingatlan közvetlen környezetében, azaz a szomszédos telkeken épület, építmény nincs.
- A községben nincs a kommunális szennyvíz-rendszer kiépítve, ezért a szennyvizet - technológiai és kommunális - zárt aknában gyűjtik, és a szükségnek megfelelően szállítják engedéllyel rendelkező szennyvízelhelyező telepre.

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség a 8532-8/2014. sz. ügyiratával megkereste a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot - mint vízvédelmi hatóságot- és a Khvr. 13. sz. mellékletében foglalt adatlap alapján a véleményét kérte a felszíni és felszín alatti vizek védelme vonatkozásában a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. §-a szerinti jelentős környezeti hatások feltételezhetőségének szakhatósági vizsgálatához.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Területi Vízügyi Hatóság (4400 Nyíregyháza, Erdősor 5.) a 113-4/2014. VH. ügyszámú levelében leírtak szerint a Beregsurány, 0193/29 hrsz.-ú ingatlanon két ütemben építendő édesség előállító üzem megvalósítása *vízvédelmi szempontból nem jár jelentős hatással.*

- A létesítmény domináns zajforrásai:
- 2 db édességgyártó-sor,
- daráló,
- légbefúvó,
- keverő-extruder,
- 2 db hűtőalagút,
- csokizó gép,
- vízszintes csomagoló automata,
- többfejes adagoló,
- függőleges csomagoló automata.

A zajforrások a gyártócsarnok belterében lesznek elhelyezve és csak a nappali időszakban, 8 óra időtartamban üzemelnek. A legközelebbi védendő épület a kialakításra kerülő telephelytől É-i irányban kb. 300 m-re található.

Az engedélyezési tervdokumentációban lévő számítás alapján, figyelembe véve a 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet 6. § (1) d) és e) pontjában foglaltakat, a létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületének határa a gyártócsarnok falától számítva - a gazdasági terület vonatkozásában 30 m-re, - *a mezőgazdaság terület vonatkozásában 74 m-re* helyezkedik el. A hatásterületen belül nem helyezkedik el védendő épület.

- A tájvédelmi tervdokumentációban leírtak alapján véderdő sáv telepítése levegőtisztaság védelmi és zaj- és rezgésvédelmi szempontból is indokolt lehet. A tervezett csarnok a 41. számú főút felől nézve lesz jelentős hatással a tájra, ezért a telken belül 103 m hosszan 10 m széles erdőszáv telepítése előírt. Továbbá

12 db nagy termetű lombhullató egyed parkoló fásításhoz + 68 db konténeres faiskolai facsemete útfásításhoz + 133 db konténeres faiskolai facsemete BA érték pótlására = 213 egyed telepítése előírt.

A **Khvr. 2/A** szakaszának (1) bekezdése alapján a felügyelőség a rendelet 13. számú melléklete szerint kitöltött adatlapot és a dokumentációt az 5. sz. melléklet szerinti szempontrendszerek figyelembevételével megvizsgálta és megállapította, hogy a **Beregsurány, 0193/29 hrsz.-ú ingatlanon két ütemben építendő édesség előállító üzem megvalósítása következtében nem feltételezhető jelentős környezeti hatások**. Mindezekre tekintettel **a felügyelőség szakhatósági hozzájárulását megadja**.

A felügyelőség 2101-7/2006. számú egységes környezethasználati engedélyében a Bereg-Gabona Rt. (4800 Vásárosnamény, Veres P. u. 27.) részére a Beregsurány 0204/5 hrsz. alatti baromfitelep légszennyező forrásai köré levegőtisztaság-védelmi övezetet jelölt ki. A védelmi övezet középpontjának EOV koordinátái X: 318439; Y: 910463, sugara 400 méter. A határozat szerint és az akkor hatályos a levegő védelméről szóló 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet 6. § (8) bekezdése szerint a kijelölt védelmi övezetbe nem lehet építeni és oda a későbbiekben sem építhető a védelmi övezetre vonatkozó tilalom feloldásáig lakóépület, üdülőépület, oktatási, egészségügyi, szociális és igazgatási célú épület, kivéve a telepítésre kerülő, illetve **a már működő** légszennyező források működésével összefüggő építményt.

A telephely üzemeltetést átvette B-Cer Agro Kft. (4834 Tizsakerecseny, Alkotmány u. 101/B.), mely a tevékenység folytatására rendelkezik a felügyelőség által kiadott 308-22/2012. számú egységes környezethasználati engedéllyel. Az engedélyezett kapacitás 90.000 brojler. Az engedély szerint a 2101-7/2006. számú határozatban kijelölt védelmi övezetet fenn kell tartani. A levegő védelméről szóló 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet helyébe lépő, jelenleg hatályos a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint a védelmi övezetben nem lehet lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület, kivéve a telepítésre kerülő, illetve **a más működő** légszennyező források működésével összefüggő építményt.

Az édesség előállító üzem létesítése ugyan nem esik az idézett tilalom alá, de a felügyelőség tapasztalata szerint az elérhető legjobb technika alkalmazása mellett is (ami az egységes környezethasználati engedély kiadásának feltétele) előfordulnak kellemetlen bűzhatások, amelyek befolyásolhatják az édesség előállító üzemből termelt édesség minőségét.

II.

- A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014.(IX. 04.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján a 2014. szeptember 10-ével a vízvédelmi szakhatóságok a megyei katasztrófavédelmi igazgatóságok. Az engedélyezési eljárásban a felügyelőségnek nincs a felszíni és a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó szakhatósági jogköre, ezért a Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján eljárva, a szakhatósági eljárást hatáskör hiánya miatt ebben a vonatkozásban megszüntettem.

A kérelemmel kapcsolatosan a felügyelőség megállapította, hogy a szakhatósági eljárás a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló **33/2005. (XII. 27.) KvVM** rendelet 1. számú melléklet VI. táblázat 2.1. és 15.1. pontja alapján igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az összevont díj mértéke **147.000,-Ft** (133.000,-Ft. + 14.000,-Ft), melyet az ügyfél megfizetett, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A felügyelőség a szakhatósági állásfoglalását a **Khvr. 2/A. §** alapján, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló **312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet** 6. számú mellékletében, illetve a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 30. § b) és 31. § c) pontjában meghatározott hatáskörben hozta meg.

A Felügyelőség illetékességét a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 1. számú melléklet IV/1. pontja határozza meg figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény /a továbbiakban: Ket./44. szakaszának (1) bekezdésében leírtakra.

A jogorvoslati lehetőségre történő figyelemfelhívást a felügyelőség a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **Ket. 44. § (9)** bekezdése alapján tette.

A felügyelőség a szakhatósági állásfoglalás és a jogorvoslat igazgatási szolgáltatási díjáról a **33/2005.(XU. 27.) KvVM** rendelet I. számú mellékletének VI.2.1. és VI.15.1. pontjai, valamint 6/A. § (2) bekezdése alapján rendelkezett.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel kérem az érdemi határozatot a Felügyelőség részére megküldeni szíveskedjen.”

Sz-Sz-B. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatósága:

„A Vásárosnamény Város Önkormányzat Jegyzője (4800 Vásárosnamény, Tamási Áron u. 1.) a 2014. augusztus 12-én érkezett megkeresésében a 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 6. számú melléklet 10. pontjára hivatkozva szakhatósági állásfoglalást kért a Területi Vízügyi Hatóságtól a FRUITBONBON Kft (1136 Budapest, Hollán Ernő u. 27-29.) által kezdeményezett a Beregsurány, 0193/29 hrsz.-ú ingatlanon két ütemben építendő édesség előállító üzem (I. ütem irodaház, II. ütem porta, üzemsarnok, pihenőházak) építési engedély kiadása ügyében a felszíni és felszín alatti vizek védelmére vonatkozó szakkérdésben.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásokról szóló 312/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet 12. §-ra, illetve a 6. számú melléklet 10. pontja szerint „Annak elbírálása, hogy az építési tevékenység, illehe az építményben folytatott tevékenység a felszín alatti vizek, a felszíni vizek, valamint az ivóvízbázis védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, továbbá annak elbírálása, hogy az építési tevékenység az árvíz és a Jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.” szakkérdésben a Területi Vízügyi Hatóság jár el szakhatóságként.

A Területi Vízügyi Hatóság jogelődje a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Hatóság a tervezett tevékenység engedélyezéséhez a 3070-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában „az ivóvízbázis védelmére, az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol” szakkérdésben foglalt állást.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 17. § (2) g) pontja és 18. § (2) bekezdés g) pontja alapján a területi vízvédelmi és vízügyi első fokú hatósági jogkört 2014. szeptember 10. napjától a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Területi Vízügyi Hatósága (továbbiakban: Területi Vízügyi Hatóság) gyakorolja, mint a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség és a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Hatóság jogutódja a folyamatban lévő ügyekben is.

Tekintettel arra, hogy a területi vízvédelmi és Vízügyi első fokú hatósági jogkört Területi Vízügyi Hatóság gyakorolja, mint a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség és a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Hatóság jogutódja a folyamatban lévő ügyekben is, a Területi Vízügyi Hatóság a **tervezett tevékenység engedélyének kiadásához feltételekkel hozzájárul**, és a **2004. évi CXL. törvény** (továbbiakban: Ket.) 44. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 114. (1) bekezdésre hivatkozva a **3070-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalását visszavonja**.

A Területi Vízügyi Hatóság az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásokról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 10. pontjában szereplő szakkérdést megvizsgálta és megállapította:

- A Vízügyi Hatóság jogelődje a Beregsurány település vízellátására 1717-1/1997. számon vízjogi üzemeltetési engedélyt adott, amelyet a 2932-8/2013; a 2275-3/2012; a 1717-23/2003. és a 1717-14/2002. számú határozataival módosított. Az engedély 2027. december 31-ig hatályos.

- A Hatóság jogelődje Beregsurány település szennyvízelvezetésére a (I. ütem) és szenny-vízisztítására 1389-1/2012. számon adott vízjogi üzemeltetési engedélyt, amelyet a 2966-7/2013. számú határozatával módosított. Az engedély 2017.január 30-ig hatályos.

Az engedélyes mindkét esetben a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. (Szolnok, Kossuth Lajos út 5.).

- Amennyiben az üzem vízellátását saját mélyfűrésű kútból kívánja a beruházó kielégíteni, úgy annak megvalósítása vízjogi engedély-köteles (vízjogi létesítési engedély).

- Vízjogi létesítési engedély birtokában valósítható meg a tűzvíz tározó, valamint a parkolók csapadékvíz elvezetése is.

- Amennyiben az üzemben technológiai szennyvíz is képződik, úgy annak elvezetése-kezelése is vízjogi engedély-köteles.

- A létesítmények sérülékeny földtani környezetű vízbázist, vagy annak hidrogeológiai védőövezete „B” zónáját nem érintik.

A Területi Vízügyi Hatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 7. pontja által megállapított hatáskörben, a felszín alatti vizek védelmének szabályairól szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdése szerinti tartalommal adta meg.

A Területi Vízügyi Hatóság illetékességét a Vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A fellebbezési jogról tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 14. §-ában foglaltak alapján: „A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság és a hatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc napon belül köteles megadni. A szakhatósági állásfoglalás megadására tizenöt nap áll rendelkezésre, ha az eljáró hatóság a sürgősséget megkeresésében megindokolja.”

A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel kérem az érdemi határozatot a Területi Vízügyi Hatóság részére megküldeni szíveskedjen.”

Közlekedési Felügyelőség:

„Vásárosnamény Város Jegyzője mint I. fokú építésügyi hatóság szakhatósági állásfoglalást kért hatóságomtól a Fruitbonbon Kft. (1136 Budapest, Hollán Ernő u. 27.-29.) beruházásában a Beregsurány, 0193/29 hrsz.-ú ingatlanon édesség előállító üzem épület építési engedélyezéséhez. Feltételeim betartása mellett a tervezett létesítmény működése közlekedési érdeket nem sért, az érintett Út kezelője a tervezett létesítmény kialakításához feltételekkel hozzájárult.

A mozgáskorlátozott parkoló kialakítását az OTÉK 42. § (3), a kerékpárok elhelyezésének biztosítását ugyanezen paragrafus (5), a parkolók fásítását ugyanezen paragrafus (7) bekezdése alapján írtam elő.

Szakhatósági állásfoglalásomat az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. számú

mellékletében biztosított jogkörömben, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 13. §-a és a végrehajtására kiadott 30/1988. (IV. 21.) MT. rendelet 30/A §-a alapján adtam ki.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Állásfoglalásom kiadásánál figyelembe vettem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdésében és a 44. § (8) (9) bekezdéseiben foglaltakat, valamint a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 42. § (1) (2) (3) (5) bekezdéseiben foglaltakat.

A közlekedési felügyelőség hatáskörét a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006.(XII. 20.) Korm. rendelet 4.§.(1) bekezdés c) pontja, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 2. § (3) bekezdése határozza meg.”

JNI:

„A FRUITBONBON Kft. (1136 Budapest, Hollán Ernő u. 27-29. sz.) meghatalmazottja Varga Attila (4400 Nyíregyháza, Ér u. 32. 3/7. sz.) a 4933 Beregsurány, 0193/29 hrsz.-ú ingatlanon két ütemben építendő édesség előállító üzemre vonatkozó építési engedélyezési ügyben a Vásárosnamény Város Önkormányzat Jegyzője (4800 Vásárosnamény, Tamási Á. út 1. sz.) megkereste a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Vásárosnaményi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézetét szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet alapján.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Vásárosnaményi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete szakhatósági hatáskörrel rendelkezik.

A kérelmező igazgatási díjszolgáltatási kötelezettségének eleget tett. Az ügyintézési határidő 15 nap.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2014. 08. 21.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam és az építési engedélyhez azzal a kikötéssel járultam hozzá, ha gravitációs szellőzőkürtőt vagy gravitációs szellőzőcsatornát biztosít a természetes szellőzés nélküli helyiségekben, mivel az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 72. § (7) bekezdése előírja, hogy „A szellőzőkürtő vagy a gyűjtőszellőző egy mellékkürtőjének szabad keresztmetszete - a legfelső bekötés felett legalább 2,0 m-es függőleges kürtőmagasság vagy legalább ezzel egyenértékű huzatnövelő szerkezet alkalmazásával - legalább a következő legyen: Ha a kürtő szerkezete sima belső felületű kör keresztmetszetű 113 cm². Ha a kürtő szerkezete sima belső felületű négyszög keresztmetszetű 144 cm². Ha a kürtő szerkezete falazott szerkezetű 196 cm². Ha a helyiség légtérfogata a 20 m³-t meghaladja, akkor kizárólag gravitációs szellőzőkürtővel nem szellőztethető.

Ugyanezen Korm. rendelet 73. § (3) bekezdése előírja, hogy „A szellőző csatorna legkisebb szabad keresztmetszete a) 5 m³ helyiség-légtérfogatig legalább 200 cm² b) 10 m³ helyiség-légtérfogatig legalább 400 cm² legyen.”

Szakhatósági állásfoglalást az alábbi jogszabályok figyelembevételével adtam meg:

Az ivóvíz minőségű vízellátás tekintetében az ivóvíz követelményeiről és ellenőrzési rendjéről szóló 201/2001. (X.25.) Korm. rendeletet 3.§ (2) bekezdés értelmében „A víz akkor felel meg az ivóvíz minőségnek, ha a) nem tartalmaz olyan mennyiségben vagy koncentrációban mikroorganizmust, parazitát, kémiai vagy fizikai anyagot, amely az emberi egészségre veszélyt jelenthet, és b) megfelel az 1. számú melléklet A) és B) részében meghatározott követelményeknek”, a 8.§ -a értelmében „(1) Ivóvíz-szolgáltató létesítmények esetében az üzemeltető(k)nek minden intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az ivóvíz előállítása (beszerzése, kezelése, tárolása) és elosztása során használt vízkezelési technológiák és anyagok okozta szennyeződés ne juthasson az ivóvízbe olyan koncentrációban, hogy az veszélyt jelentsen az emberi egészségre... (2) Az ivóvíz előállítása során használt hagyományos technológiák, valamint az ivóvízzel érintkezésbe kerülő hagyományos szerkezeti anyagok listáját és az ezekre vonatkozó előírásokat az 5. számú melléklet 2. része tartalmazza. (3) Az ivó- és használati melegvíz-ellátásban, valamint a medencés közfürdőkben a vízzel közvetlenül érintkező anyagok, termékek és a víz kezelésére alkalmazni kívánt technológiák alkalmazását - az 5. számú

melléklet 2. részében felsorolt hagyományos anyagok és technológiák kivételével - közegészségügyi szempontból az OTH engedélyezi... (6) A (3) bekezdés szerint kiadott engedélyekről az OTH nyilvántartást vezet, amelyet az ÁNTSZ honlapján havonta, bárki számára ingyenesen, korlátozás nélkül hozzáférhető és kereshető módon közzétesz.”

A hulladékgyűjtésre vonatkozóan a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV.10.) EÜM rendeletet 4. § (2) bekezdése előírja „Az ingatlan tulajdonosa, birtokosa, használója (a továbbiakban együtt: ingatlantulajdonos) települési szilárd hulladékát a hulladékkezelési közszolgáltató szállítóeszközhöz rendszeresített gyűjtőedényben adja át a közszolgáltatónak. A gyűjtőedény rendszeres tisztítása és fertőtlenítése az ingatlantulajdonos feladata.”

A dohányzóhelyek kijelölésénél a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. tv. 2. § (7) bekezdése előírja „A dohányzási korlátozással érintett, valamint a dohányzásra kijelölt helyiségeket felirat vagy más egyértelmű jelzés alkalmazásával - tűzvédelmi szempontú tilalom esetén szabványos tiltó táblával, illetve piktogrammal - szembetűnő módon meg kell jelölni,”

A 2014. március 01-től kötelezően alkalmazandó felirat vagy jelzés vonatkozásában „a dohánytermékek előállításáról, forgalomba hozataláról és ellenőrzéséről, a kombinált figyelmeztetésekről, valamint az egészségvédelmi bírság alkalmazásának részletes szabályairól” szóló 39/2013. (II. 14.) Korm. rendelet 11. §-a szerint „A dohányzási korlátozással érintett, valamint a dohányzásra kijelölt helyeket, helyiségeket, közterületeket, valamint a nemdohányzó intézményeket a 7. mellékletben meghatározott tartalmú és formájú felirat vagy jelzés alkalmazásával kell megjelölni. A felirat vagy jelzés mérete legalább A14-es nagyságú. A feliraton vagy jelzésen szereplő „DOHÁNYZÁSRA KIJELÖLT HELY” és „TILOS A DOHÁNYZÁS” szövegeknek piros színnel, legalább 30 pontos Helvetica Bold, az egyéb szövegrészeknek legalább 18 pontos Helvetica Bold betűmérettel kell készülniük.”

Döntésemet a megkereső hatóság kérelme alapján, tekintettel az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény, és az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendeletben biztosított feladatkörömben, a megjelölt illetékesség szerint, a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdés értelmében, figyelemmel az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes eljárásaiért és igazgatás jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EÜM. rendelet 1. melléklet XI. 19. pontjára, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásokról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12.§-a és a 6. számú mellékletének 5. pontjában megjelölt szakhatósági közreműködési kötelezettségem alapján adtam meg.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

E szakhatósági állásfoglalást a fent említett jogszabályhelyeken túl a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (3) bek., 44. § (6) bekezdés rendelkezései alapján hoztam meg.”

Katasztrófavédelmi Igazgatóság Fehérgyarmati Kirendeltsége:

„Fruitbonbon Kft. (1136. Budapest, Hollán Ernő u. 27-29. sz.) kérelmére indult építési engedélyezési ügyben Vásárosnamény Város Önkormányzat Jegyzője (4800. Vásárosnamény, Tamási A. u. 1. sz.) 2014. 08. 06-n megkereste a Fehérgyarmati Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján az Édesség előállító üzem építési engedélyének megadásához hozzájárultam a fenti feltételekkel:

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

1. A 28/2011. (IX. 6.) BM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat (OTSZ) 369. § alapján a lakó- és közösségi épületekben lévő „A”-, „C” tűzveszélyességi osztályba sorolt helyiségek, a szemégyűjtő, valamint a be nem épített tetőtér és a pince bejárata legalább D EI 30 minősítésű ajtó legyen.
2. Fenti szerkezetek a 28/2011. (IX. 6.) BM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat (OTSZ) 16 melléklet 3 táblázat előírt tűzvédelmi osztály/tűzállósági határérték követelményeit csak a megfelelő tűzvédő kezelés után elégítik ki.
3. Az OTSZ 396. §. alapján:
 3. Az építményt, és annak tűzszakaszait, helyiségeit úgy kell kialakítani, hogy tűz esetén a bent tartózkodók megengedett időtartamon belül a veszélyeztetett területről eltávozhassanak, illetőleg az építmény elhagyásával a szabadba juthassanak. Ennek érdekében a menekülésre használható kijáratok utakat az építményen belül - kivéve a családi házakat, a családi ház jellegű sorházakat, valamint a magánnyaralókat - a vonatkozó munkabiztonsági jogszabályban és szabványokban foglalt módon, az alábbiak szerint biztonsági (menekülési, tűzvédelmi és veszélyhelyzeti) jelzésekkel kell felszerelni:
4. A kijáratok utakon, a kijáratok, vészkiáratok ajtóknál és az egyes helyiségekből a kiürítési útvonalra nyíló ajtóknál a vonatkozó szabvány szerinti menekülési útirányjelző rendszert kell kiépíteni, mely a menekülő embereknek a teljes menekülési útvonal mentén folyamatos és következetes vizuális információt közöl biztonsági jelek segítségével a kiürítés irányáról, figyelemmel az esetleges alternatív útvonalakra is. Az építmény, épület, szabadter bármely pontján legalább egy menekülési útvonaljelző biztonsági jelnek minden esetben láthatónak kell lennie.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. §(1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. melléklet 7. pontja, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.”

Debreceni Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága:

„A Vásárosnamény Város Önkormányzat Jegyzője megkeresésében, a FRUITBONBON Kft. (1136 Budapest, Hollán Ernő u. 27-29.) részére a Beregsurány, 0193/29 hrsz. alatti ingatlanon megvalósítandó két ütemben építendő édesség előállító üzemre vonatkozóan I. ütem irodaház, II. ütem porta, üzemcsarnok, pihenőházak építésére szakhatósági állásfoglalásomat kérte.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése alapján, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben (továbbiakban Áltr.) és a műszaki biztonsági hatóságok műszaki biztonsági tevékenységének és a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal piac-felügyeleti eljárásának részletes szabályairól szóló 321/2010 (XII. 27) Korm. rendeletben (továbbiakban MBHr.) biztosított jogkörömben adtam ki.

Hatáskörömet és illetékességemet az Áltr. 6. sz. melléklet 17. pontja, a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 12 §-a, valamint 1. számú melléklete, és a MBHr 1. §-a határozza meg.

E szakhatósági állásfoglalás a Ket. 44. § (6) bekezdésén alapul.
A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdésében foglaltak szerint adtam tájékoztatást.”

Élelmiszerlánc-Biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság:

„A hatóságomhoz a Fruitbonbon Kft (1136 Budapest, Hollán Ernő u. 27-29. sz.) által 4933 Beregsurány, 0193/29 hrsz.-ú ingatlanon két ütemben építendő édesség előállító üzem építési engedélyének kiadásához szakhatósági állásfoglalás tárgyban előterjesztett megkeresését megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a tervdokumentáció megfelel a 68/2007. (VII. 26.) FVM-EüM-SZMM együttes rendelet az élelmiszer-előállítás és forgalomba hozatal egyes élelmiszer-higiéniai feltételeiről és az élelmiszerek hatósági ellenőrzéséről 5.§ (1) előírtaknak, az i pont kivételével.

Szakhatósági állásfoglalásomat az élelmiszer-előállítás és forgalomba hozatal egyes élelmiszer-higiéniai feltételeiről és az élelmiszerek hatósági ellenőrzéséről szóló 68/2007. (VII. 26.) FVM-EüM-SZMM együttes rendelet 5. § (2) pontja alapján, a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Kormány rendelet 6. §(5) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva, a Ket. 72.§ (2) bekezdése szerint adom ki.

Illetékességemet a Ket. 21.§ (1.) bekezdés b.) pontja, valamint 328/2010 (XII. 27.) Korm. rendelet 2.§ 1 bekezdése alapján állapítottam meg.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98.§ (2) bekezdése alapján zártam ki.”

A FETI-KTF nyilatkozata alapján hatóságom megállapította, hogy az építéssel érintett Beregsurány 0193/29 hrsz.-ú földrészlet a Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú baromfitelep levegő tisztasági védelmi övezetébe esik. Ezen övezetre vonatkozóan a levegő védelméről szóló 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet építési korlátozást határoz meg, de az édesség előállító üzem létesítése nem esik az idézett tilalom alá. Hatóságom szóbeli felszólítására a Kft. képviselője csatolta azon nyilatkozatát, mely szerint tudomása van a levegő tisztasági védőövezet létéről, ennek tudatában kéri az építési engedély megadását, és a továbbiakban sem a szakhatóságok, sem az engedélyező Építésügyi Hatóság, sem pedig az egységes környezethasználati engedély jogosultja felé nem él semminemű jogorvoslattal.

Az eljárás során a rendelkezésre álló dokumentációból, adatokból és a helyszíni szemlén az alábbiakat állapítottam meg.

- A 2014. 09. 24.-én tartott helyszíni szemlén megállapítottam, hogy a tervdokumentációban ábrázolt meglévő állapot a valóságnak megfelelő. A tervezett építmények a telken elhelyezhetők, a környezetbe illeszthetők. A kérelem szerinti építési munkát nem kezdték meg (a kerítés építése zajlik, amely nem építési engedély köteles tevékenység). A tervezett építmény elhelyezése megfelel az Étv. 18-22. §-ában és a 31. § (1) bekezdésében előírtaknak.
- Az építési tevékenységgel érintett telek kialakítása az Étv. 23-24. §-ában, a településrendezési tervekben és a jogszabályokban meghatározottak szerint megtörtént, a telek rendezett.
- A tervezett építmény és az alkalmazott építészeti-műszaki megoldás megfelel az Étv. 31. § (2)-(5) bekezdésében előírt követelményeknek, az általános érvényű szakmai és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek, (az egyes építményekre, területekre védettséget elrendelő jogszabályoknak és az építési tevékenységre vonatkozó, az építésügyi hatósági eljárást megelőzően lefolytatott más hatósági eljárásokban meghatározott követelményeknek, az építészeti minőség- és értékvédelme jogszabályban meghatározott szempontjainak)
- Megállapítottam, hogy Beregsurány Község Hatályos Helyi Építési Szabályzatával (HÉSZ) és Szabályozási Tervével a kért építési munkák nem ellentétesek.
- Az építmény megépítése, rendeltetése, használata, fenntartása nem okoz a környezetében olyan káros hatást, amely a terület rendeltetésnek megfelelő és jogszabályban meghatározott mértéket meghaladná, az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyónbiztonságot veszélyeztetné.

- az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságához szükséges járulékos építmények telken belül, a közlekedési hálózathoz való csatlakozás és a közműellátás (a használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható)/biztosított.
- A tervezőként megjelölt személy (ideértve a társtervezőt, szakági tervezőt is) jogosult a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre.
- Az építésügyi hatósági engedélykérelem jogszabályban előírt mellékletei rendelkezésre állnak és tartalmuk megfelel a vonatkozó előírásoknak.
- **Az építménnyel összefüggő tervezett tereprendezési munkálatok megvalósíthatóak.**
- Az ingatlant országos vagy helyi védelem nem érinti.

Az ügyféli kör megállapításánál figyelembe vettem, hogy kérelmező Kft. nem az építési tevékenységgel érintett telek tulajdonosa. A továbbiakban pedig a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 4. §-ban foglaltak szerint jártam el. Az eljárás során ügyfélnek tekintetem építetöt, a meghatalmazottat, a 019/29 hrsz.-ú ingatlan 1/2 -1/2 arányú tulajdonosait, az érintett szakhatóságokat, illetve a Beregsurány 0193/30; 0193/27; 0193/26; és a 0193/14 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosait.

A megtartott helyszíni szemlén tapasztaltak alapján, valamint az eljárásban rendelkezésre álló dokumentációból megállapítottam, hogy a kérelem mellékleteként benyújtott építészeti-műszaki tervek szerinti építésnek – a rendelkező részben szereplő feltételek teljesítése esetén – építészeti műszaki akadálya nincs.

A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet alapján, a jogerős és végrehajtható építési engedély és a hozzá tartozó jóváhagyott tervdokumentáció, az építési napló, valamint az előírt tervdokumentáció építési helyszínen történő tartásának kötelezettségét előírtam. Az építési napló, valamint az előírt kivitelezési dokumentáció vezetéséről ugyanezen Korm. rendelet 24. § (2)-(7) bekezdései rendelkeznek.

A kivitelezési dokumentáció készítését a rendelet 22-23 §-ai teszik kötelezővé.

Az építőipari kivitelezési tevékenységgel kapcsolatos adatszolgáltatással kapcsolatos bejelentési kötelezettség teljesítését építetöt(k) részére az Étv. 39. § és 39/A §-ai, a 191/2009.(IX.15.) Korm. rendelet 29. § (1)-(2)-(3) bekezdései, valamint az (Eljr.) 59. §-a alapján írtam elő.

A kivitelezéshez a felelős műszaki vezető személyét az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 13. §-ban foglaltak pontja alapján írtam elő.

A tervdokumentációhoz az építési hulladék tervlap becsatolását a 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet 10. § (1)-(2) bekezdései, valamint az (Eljr.) 8. sz. melléklete alapján kértem be.

Az építési engedélyről szóló döntést az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 34. § (1) bekezdés és 36. § (1) bekezdés, valamint az OTÉK előírásai, Beregsurány Község rendezési terve, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet (Eljr.) 17-20. §-ában foglaltak figyelembevételével hoztam meg.

Határozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 71. § (1) bekezdésben foglaltak szerint a 72. § (1) bekezdésében és az Eljr. 19. § (3)-(7) bekezdésben előírt tartalommal állítottam össze. A döntést az Eljr. 20. §-ban foglaltak szerint közöltem az érintettekkel. A jogerős döntést az Eljr. 20. § (3) bekezdésben foglaltak szerint közlöm. A jogerős építési engedély tárgyát és típusát tájékoztatásul az Eljr. 20. § (4) bekezdése szerint az ÉTDR nyilvános felületén az engedély jogerőre emelkedését követően elhelyezem.

Az ügyintézési határidőt az Eljr. 19. § (1) bekezdése írja elő. E döntés meghozatalánál a Korm. rendelet 15 napot határoz meg, melybe nem számít be az engedélyezési eljárás felfüggesztésének ideje, a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő, valamint a szakhatósági eljárás időtartama sem.

A tárgyi ügyben Vásárosnamény Járasközponti Települési Önkormányzat Jegyzője építésügyi hatáskörét és illetékességét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. tv. (Ket.) 19. § (1) bekezdés és a 21. § (1) bekezdés b) pontja és az építés felügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltak rögzítik.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1) bekezdése szerint biztosítottam az – Étv. 53/c. § (7) bekezdése, az Eljr. 4. § (5) bekezdése értelmezése szerinti – ügyfelek részére a 99. § (1) bekezdésben foglalt 15 napos benyújtási határidővel. A fellebbezés illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. mellékletének XV. fejezete határozza meg.

A lerótt beadványi illetéken túlmenően a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem keletkezett az eljárásban, ezért annak mértékéről és viseléséről nem rendelkezem. Az építésügyi hatósági eljárásban az elektronikus ügyintézés lehetőségét az Étv. 53/A. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak biztosítják.

Figyelmeztetés és tájékoztatás

Figyelmeztetem engedélyest, (engedélyeseket) hogy:

- a) Az építési tevékenységet csak jogerős és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó – engedélyezési záradékkal ellátott – építészeti-műszaki dokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére végezhet.
- b) A jogerős és végrehajtható építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól a kivitelezés során eltérni csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet, kivéve, az (Eljr.) 22. § (1) bek. a)-c) pontjaiban részletezett eseteket.
- c) Az építési engedélyhez nem kötött eltérés esetén legkésőbb a használatbavételi engedélyezésig az építési naplóhoz kell csatolni a megvalósult állapotról készült, az eltérést ábrázoló tervrajzot, valamint annak ismertető munkarészét.
- d) Az építés idejére a jogerős és végrehajtható építési engedélyt és a hozzátartozó jóváhagyott tervdokumentációt, valamint az aktuális kiviteli terveket a helyszínen kell tartani. A kivitelezést – külön jogszabályban rögzített tartalmú kiviteli műszaki tervdokumentáció alapján lehet végezni.
- e) Az építésügyi hatóság engedélye nem mentesíti az építetőt az építési tevékenység megkezdéséhez szükséges az egyéb jogszabályokban előírt más hatósági engedélyek, nyilatkozatok vagy hozzájárulások, vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.
- f) Az építésügyi hatóság engedélye az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.
- g) A létrehozott építmény csak használatbavételi engedély kiadását (vagy tudomásulvételt) követően használható.
- h) Az építető az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően, a használatbavételi engedély kézhezvételét követő harminc napon belül (de legkésőbb a kikötések teljesítésekor) – a külön jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén – köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról előírt nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékokról az előírt bontási hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz (FETI-KTF Nyíregyháza, Kölksey út 12-14.sz.) kell benyújtani.

Tájékoztatatom továbbá, hogy :

- a) **Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2013. 10. 01. utáni módosítása következtében az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdését már nem kell külön bejelenteni az I. Fokú Építésfelügyeleti Hatósághoz, de kötelezően**

elektronikus építési naplót (e-naplót) kell a kivitelezésről vezetni az építési napló megnyitásának napján hatályos jogszabályok szerint.

- b) Az építésügyi hatóság engedélye nem mentesíti építetőt az építési tevékenység megkezdéséhez az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások, vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.
- c) Az építésügyi hatóság az engedély hatályát annak lejártá előtt az Eljr. 52. § (6) bekezdésben foglalt feltételek mellett az építési tevékenység végzésének megkezdése előtt, a megkezdett építési tevékenység esetén egyszer egy évvel meghosszabbítja.
- Az építésügyi hatóság az engedély hatályát annak lejártá előtt az Eljr. 52. § (4) bekezdés a) pontja és az (5) bekezdés szerinti esetben akkor hosszabbítja meg, ha az engedélyezett építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok nem változtak meg, vagy megváltoztak, de a jogszabályváltozás az engedélyezett tevékenységet nem érinti, vagy ha érinti, akkor a jogszabályváltozásból eredő újabb követelmények – kivéve, ha azok tartalma építési engedélyhez kötött építési tevékenységet érint – az engedély feltételeként előírva teljesíthetők. Az Eljr. 52. § (4) bekezdés b) pontja szerinti esetben akkor is meghosszabbítja, ha az építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok időközben megváltoztak, feltéve, ha az engedélyezett építési tevékenység legalább szerkezetkész vagy azt meghaladó állapotban van, ha az elkészült építmény, építményrész, az elvégzett építési tevékenység szabályos, és ha az engedélyezési és kivitelezési tervek legfeljebb tíz éven belül készültek. Az építésügyi hatóság az építési engedély hatályát meghosszabbítja akkor is, ha az építési tevékenységet az engedély hatályán belül megkezdtek, az építményre, építményrészre, építési tevékenységre használatbavételi engedély még nem adható vagy a használatbavétel még nem vehető tudomásul, de a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött – függetlenül attól, hogy az engedély megadásakor hatályos építésügyi jogszabályok vagy kötelező hatósági előírások megváltoztak-e, vagy a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez kötött, és az engedély megadásakor hatályos szabályok vagy kötelező hatósági előírások változása az építésügyi hatósági engedély tartalmát nem érinti.
- c) A jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát képező építészműszaki dokumentációba az ÉTDR rendszer használatával az ügy ÉTDR azonosítója ismeretében személyes ügyfélkapuján keresztül az építési hatóságtól kért egyedi belépési kóddal, vagy az eljáró építésügyi hatóságnál személyesen tekinthet be Vásárosnamény, Tamási Á. út 1. sz. alatt ügyfélfogadási időben.

Vásárosnamény 2014. október 03.

dr. Szilágyi Péter
jegyző megbízásából:

Filep István
Ép.Hat.Csop.Vez.

Erről értesültek jegyzéke:6478-19/2014.

1. FRUITBONBON Kft. 1136 Budapest, Hollán Ernő u. 27-29. sz. (Építető, ügyfél)
2. Varga Attila 4400 Nyíregyháza, Ér utca 32. 3/7. sz. (meghatalmazott, ÉTDR-en)
3. Derkács István Ukrajna 90400 Huszt, Csertezs u. 137. sz. (résztulajdonos, ügyfél)
4. Galambitsa Iván Ukrajna, 90500 Técső, Szuvorov u. 19. sz. (résztulajdonos, ügyfél)
5. Herka Istvánné 4933 Beregsurány, Árpád út 17. sz. (szomszéd, ügyfél)
6. Tóth István 4933 Beregsurány, Árpád út 60. sz.(szomszéd, ügyfél)
7. Makó Ibolya 4033 Debrecen, Kisfaludi út 21. sz. (szomszéd, ügyfél)
8. dr. Táriné dr. Makó Ilona 4485 Nagyhalász, Kossuth út 4. sz.(szomszéd, ügyfél)
9. Makó Bernadett 1074 Budapest, Dob u. 61. fsz. 4. sz. (szomszéd, ügyfél)
10. Makó György 4031Debrecen, Trombitás u. 8. 1/10. sz. (szomszéd, ügyfél)
11. Makó Tamás 4031 Debrecen, Trombitás u. 8. 1/10. sz. (szomszéd, ügyfél)
12. Magyar Közút Nonprofit Zrt. 1024 Budapest II. Ker. Fényes Elek u. 7-13. sz. (szomszéd, ügyfél)
13. FETI-KTF 4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14. sz. (szakhat)
14. Sz-Sz-B. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 4400 Nyíregyháza, Erdősor út 5. sz. mint, a FETI-VH 4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14. sz. jogutódja (szakhat)
15. Sz-Sz- B. Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelőség 4400 Nyíregyháza, Hatzel tér 10. sz. (szakhat)
16. Vásárosnaményi Járási Népegészségügyi Intézet 4800 Vásárosnamény, Rákóczi u. 27. sz. (szakhat)
17. Sz-Sz- B. Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság 4400 Nyíregyháza, Keleti M. út 1. sz. (szakhat)
18. Sz-Sz- B. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Fehérgyarmati Kirendeltség 4900 Fehérgyarmat, Kölcsey út 27. sz. (szakhat)
19. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága 4024 Debrecen, Timár u. 17-19. sz. (szakhat)
20. Beregsurány Község Polgármestere 4933 Beregsurány, Rákóczi u. 1. sz. (tájékoztatás)
21. Vass László 4931 Tarpá, Rákóczi u. 19. sz. (ép. tervező, tájékoztatás)
22. Ungvári Albert 4400 Nyíregyháza, Ószőlő u. 135. sz. (geotechnikai tervező, tájékoztatás)
23. Hollik Ferenc 4400 Nyíregyháza, Kürt u. 6. sz. (gépész tervező, tájékoztatás)
24. Lipcsei Ágnes 4400 Nyíregyháza, Szent István u. 3. sz. (táj és kert építész, tájékoztatás)
25. Verba József 4400 Nyíregyháza, Selyem u. 40. sz. (villamos tervező, tájékoztatás)
26. Farkas Gábor 4400 Nyíregyháza, Hajdú u. 18. sz.(tűzvédelmi tervező, tájékoztatás)
27. Nagy Zoltán 4431 Nyíregyháza - Sóstófürdő Szivárvány u. 40. sz.(közlekedési tervező, tájékoztatás)
28. Rudolf Róbert 4465 Rakamaz, Hunyadi u. 45. sz. (statikus tervező, tájékoztatás)
29. I r a t t á r.

Jogerő után értesül:

- 1) FRUITBONBON Kft. 1136 Budapest, Hollán Ernő u. 27-29. sz. (Építető, ügyfél)
- 2)Varga Attila 4400 Nyíregyháza, Ér utca 32. 3/7. sz. (képviselő, ÉTDR-en)
- 4) Sz.-Sz.-B. Megyei Korm. Hivatal Kisvárdai Járási Hivatal Járási Építésügyi Hivatala 4600 Kisvárdá, Szent László u. 7-11. sz.(ÉTDR-en keresztül)